

1. צדק פיננסי, ע"ר

2. רווח נקי, ע"ר

ע"י ב"כ עו"ד מיקה שיינוק קרטן

טל': 08-6993307; פקס: 077-3183817

העותרות

- נגד -

1. ראש המטה הכללי

2. שר הביטחון

3. שר האוצר

4. היועץ המשפטי לממשלה

כולם ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה – במחלקה למשפט העבודה

מרח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים 9776316

טל': 073-3928134; פקס: 02-5419660

8-5. הילה אלמוג ואח'

כולם ע"י ב"כ עו"ד יוסף בנקל ו/או לידר קופרשמידט טל

מרח' ברקוביץ 4, תל אביב-יפו

טל': 03-7778333; פקס: 03-7778444

9. "צוות" – ארגון גמלאי צה"ל, ע"ר 85-000-723-5

ע"י ב"כ עו"ד רנאטו יאראק ו/או אוהד יאראק

ו/או דניאל טלמון ואח' ממשד מ. פירון ושות', עורכי דין

ועל-ידי ב"כ עו"ד ברוך אברהמי ו/או דוד סן ואח' משרד עורכי דין

ברוך אברהמי, עורכי דין

שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא ברחוב השלושה 2, תל-אביב

6706054

טל': 03-7540000, פקס: 03-7540011

תגובה המשיב 9 לבקשת העותרות לקבל זכות תגובה לתגובת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים

מוגשת בזה תשובתו של המשיב 9, "צוות" – ארגון גמלאי צה"ל ("צוות"), לבקשת העותרות לקבל זכות תגובה לתגובת המשיבים ("הבקשה"), כפי שיוגשו במועד שנקבע להן (ליום 3.10.2021), לבקשה למתן צו ביניים בהתייחס לפורשים.

אנו מתנגדים לבקשה.

ועתה עיקרי נימוקינו להתנגדותנו :

- א. אין בבקשה נימוקים המצדיקים קבלתה.
- ב. טיעוני העותרות הועלו מעל ומעבר לנדרש ומן הראוי לדחות אותם.
- ג. הבקשה היא בניגוד למקובל ולנהוג בדיונים בבג"צ.
- ד. הנפגעים מבקשת העותרת כמו גם מעתירתה כולה לא צורפו על ידה בכלל לעתירה לא מתאפשר להם להגיב. הבקשה כמו גם הבקשה לצו ביניים גורמת להם עוול. היא בניגוד לעיקרי הצדק הטבעי והיא מכוונת לפגוע במי שאינם צד לדיון. בכלל זה לא רק משרתי הקבע בצה"ל אלא גם נשותיהם שהקיצבה היא זכותם הקניינית והסוציאלית, בכלל זה אלמנות ושאינם הזכאים לקיצבת שאירים הכוללת את הרכיב הנדון.
- ה. העותרות משתמשות בהליכי בג"צ למסע הכפשה והסתה נגד המשרתים בצה"ל שמנועים מלהגיב בכלל בין היתר משום שאינם צד לעתירה.
- ו. העתירה מכוונת נגד מי שאין להם הסתדרות, אין להם איגודים מקצועיים ואין בידם לנקוט צעדים כמו שהיו עושים עובדים אחרים באותו מצב. העותרות מנצלות זאת לרעה בצורה לא הוגנת, בשעה שהם משרתים את המדינה ובטחון תושביה. העותרות משתמשות באורח ציני בפניותיהן לבית המשפט, שלמעשה מכוונות למסע הסתה נגדם בתקשורת שגם עליו הם מנועים מלהגיב.
- ז. לפי ההלכות הפסוקות בבג"צ במצב הדברים כפי שהוא כיום אין מקום לבקשת העותרות לצו ביניים. מן הדין ומן הצדק לדחות אותן על הסף ועל אחת כמה וכמה שאין להתיר בקשה חריגה ומוזרה זו המוגשת תוך התעלמות מתשובת המשיבות לעתירות קודמות של העותרות שטרם הגיע מועדן לתשובה.

ח. ככלל מתן צו ביניים, יינתן במשורה ואך ורק במקרים החריגים שבחריגים. נקבע לא אחת כי מטרת סעד "צו הביניים" אם וככל וניתן, נועדה אך ורק ל"הקפאת" מצב דברים קיים (הן משום שהמשיבים רשאים ליהנות מחזקת חוקיות הוראת המינהל וכל עוד היא לא עורערה והן בשל הצורך במניעת ההשפעה על הדיון העתיד להתנהל בבית המשפט ועל תוצאתו ולמניעת מצב בו צו ביניים חופף את הסעד המבוקש בעתירה עצמה. (ברק-ארז, **המשפט המנהלי כרך ד', עמ' 441**; אליעד שרגא ורועי שחר "המשפט המנהלי", חלק ד', בעמ' 231; כב' השופט כהן **בבג"ץ 345/61 אל-כאזן נ' מנהל שירות השידור, ירושלים**, פ"ד טו 2364, 2366; **בבג"ץ 3172/08 חברת אלאקסא אלמובארק בע"מ נ' עיריית יהוד**, (החלטה מיום 23.6.2008, פורסם בנבו).

ט. נחזור ונדגיש כי שיקול הדעת השיפוטי בהוצאת צווי ביניים מופעל על יסוד שני מבחנים, האחד מבחן "סיכויי העתירה", קרי האם יש לעתירה סיכוי להתקבל והשני - מבחן "מאזן הנוחות" (שלו משקל רב יותר) המשווה בין הנזק העשוי להגרם לעותרת אם לא יינתן צו הביניים לבין הנזקים העשויים להגרם למשיבים אם צו הביניים יינתן. גם בעניינו "מאזן הנוחות" כמו גם "סיכוי העתירה" נוטים לטובת דחיית הבקשה לצו ביניים כלשהו, שיש בו לשנות את המצב הקיים, על אחת כמה וכמה נכונים הדברים כאשר מבוקשת תגובה לתשובת המשיבים לבקשה לצו הביניים (**בבג"ץ 2598/95 אדם טבע ודין נ' המועצה הארצית לתכנון ובניה**, (פורסם בנבו 30.4.1995)).

י. בהגיע המועד לתשובת המשיבות לעתירות אחרות של העותרים בתיק זה יתבהר כי המציאות העובדתית והמשפטית היא לגמרי שונה מזו שמתארות העותרות בפניותיהן למיניהן במגמה לייצר בתקשורת תמונה מעוותת שפוגעת במשרתים בצה"ל. מכל מקום בעת הזאת הפנייה מוקדמת ויש לדחותה על הסף.

יא. לאורך כל עתירותיהן נוהגות העותרות בניגוד לעקרון השוויון. את המשרתים בצה"ל הן תוקפות תוך שהן מעלימות מבג"צ שאוכלוסיות אחרות גם הן מקבלות תוספות לגימלה ללא הסדרה ראשונית לתוספות בחוק. כמו, למשל, שופטי ישראל. כמו, למשל, הפרקליטים בישראל.

יב. כדי להדביק למשרתים בצה"ל תווית של "אי חוקיות" כביכול מתעלמות העותרות
עקרונית משפטיים כמו, למשל, זכויות אדם, וזכויות יסוד, כמו למשל, זכות הקניין, כמו,
למשל, זכויות סוציאליות, כמו, למשל, סמכות הרמטכ"ל ושר הביטחון לגביי צה"ל
והמשרתים בצה"ל, כמו למשל, זכויות עובדים שלא מכוח דיני עבודה, כמו זכויות מכוח
נוהג, כמו זכויות מכוח הסכם העסקה בצה"ל, כמו זכויות מכוח מנהג ונוהג לאורך שנים,
כמו, למשל, עקרון משפטי חשוב של ההסתמכות.

יג. יכבדו נא העותרות, תמתנה לסדר הדברים המקובל לבג"צ ולא תקדמנה מאוחר למוקדם.